

15 Vragen voor Evolutionisten

Evolutie: de naturalistische oorsprong van leven en zijn diversiteit

Bron: <http://creation.com/images/pdfs/flyers/15-questions-for-evolutionists-s.pdf>

Vertaling door M.V.

1. Hoe ontstond leven?

Evolutionistisch professor Paul Davies erkende: “Niemand weet hoe een mengeling van levenloze chemicaliën zichzelf spontaan organiseerde tot de eerste levende cel”. Andrew Knoll, professor biologie, Harvard, zei: “Wij weten echt niet hoe leven ontstond op deze planeet”. Een minimale cel heeft verscheidene honderden proteïnen nodig. Zelfs indien elk atoom in het universum een experiment zou zijn met al de correcte aminozuren aanwezig voor elke mogelijke moleculaire vibratie in het veronderstelde evolutionaire tijdperk van het universum, dan zou niet eens één gewone functionele proteïne gevormd worden. Hoe zou dan leven met honderden proteïnes kunnen ontstaan, gewoon op chemische wijze, zonder intelligent ontwerp?

<http://creation.com/origin-of-life-questions-and-answers>.

2. Hoe ontstond DNA?

De DNA-code is een gesofisticeerd taalsysteem met letters en woorden waarbij de betekenis van de woorden geen verband houdt met de chemische eigenschappen van de letters - net zoals de informatie op deze pagina niet een product is van de chemische eigenschappen van de inkt (of de pixels op een scherm). Welk ander coderingssysteem bestond er zonder intelligent ontwerp? Hoe kwam het DNA-coderingssysteem tot ontstaan zonder dat het werd gecreëerd?

<http://creation.com/genetic-code-intelligence>.

3. Hoe konden mutaties - accidentele kopiefouten (DNA 'letters' gewisseld, verwijderd of toegevoegd, genen geduplicieerd, chromosoominversies, enz.) - de grote massa's informatie creëren in het DNA van levende dingen?

Hoe konden zulke *fouten* de 3 miljard letters aan DNA-informatie creëren om een microbe te veranderen in een microbioloog? Er is informatie over *hoe proteïnes te maken* en ook zo voor het *controleren van hun gebruik* - zoals een kookboek de ingrediënten aangeeft en ook de instructies over hoe ze te gebruiken. Het ene zonder het andere is nutteloos.

<http://creation.com/meta-information>.

Mutaties zijn gekend voor hun destructieve effecten, inbegrepen meer dan 1000 menselijke ziekten, zoals hemofilie (bloederziekte). Zelden zijn ze nuttig. Maar hoe kan bestaande door elkaar gegooid DNA-informatie een nieuw biochemisch pad creëren, of nano-machines die vele componenten hebben, om 'slijm-tot-u' (*goo-to-you*) evolutie mogelijk te maken? Een voorbeeld: Hoe kon een 32-componenten rotatiemotor zoals ATP-synthase (die de energiestroom ATP produceert voor alle leven), of robots zoals kinesine (een 'postman' die pakjes aflevert binnenin cellen) ontstaan?

<http://creation.com/the-evolution-trains-a-comin>.

4. Waarom wordt natuurlijke selectie, een principe erkend door creationisten, onderwezen als 'evolutie', alsof dit de oorsprong en diversiteit van leven verklaart?

Per definitie is dit een selectief proces (selecteren uit reeds bestaande informatie), niet een creatief proces. Het kan de *overleving* (*survival of the fittest*) van de sterksten verklaren (waarom bepaalde genen creaturen meer ten goede komen in bepaalde milieus), maar niet het *bereiken* (*arrival of the fittest*) van de sterksten (waar de genen en creaturen in de eerste plaats vandaan komen). De dood van enkelingen die niet aangepast zijn aan een milieu, en de overleving van aangepasten verklaart niet de *oorsprong* van de trekken die een organisme aangepast maken aan een milieu. Voorbeeld: Hoe kunnen kleine variaties van vinkensnavels de oorsprong verklaren van snavels of vinken? Hoe verklaart natuurlijke selectie 'slijm-tot-u' evolutie?

<http://creation.com/defining-terms>.

5. Hoe ontstonden nieuwe biochemische paden, waarbij veelvoudige enzymes opeenvolgend samenwerken?

Elk biochemisch pad en elke nano-machine vereist veelvoudige werkzame proteïne/enzym-componenten. Hoe konden 'gelukkige' accidenten zelfs maar één van de componenten creëren, laat staan 10, 20 of 30+ tegelijkertijd, en dikwijls in een noodzakelijk geprogrammeerde opeenvolging? Evolutionistisch biochemicus Franklin Harold schreef: “Wij moeten toegeven dat er heden geen gedetailleerde darwiniaanse verslagen zijn van evolutie van

enig biochemisch of cellulair systeem; slechts een verscheidenheid van wensvolle speculaties”.

<http://creation.com/design-in-living-organisms-motors-atp-synthase>. (met animatie).

6. Levende dingen zien eruit als dat zij ontworpen werden, hoe weten evolutionisten dan dat ze niet ontworpen zijn?

Richard Dawkins schreef: “Biologie is de studie van gecompliceerde dingen die het uiterlijk hebben van ontworpen te zijn met een doel”. Francis Crick, de medeontdekker van de dubbele helixstructuur van het DNA, schreef: “Biologen moeten constant in gedachten houden dat wat zij zien niet ontworpen werd, maar veeleer geëvolueerde”. Het probleem voor evolutionisten is dat levende dingen *teveel ontwerp* vertonen. Wie zal bezwaar maken wanneer een archeoloog zegt dat aardewerk wijst op menselijk ontwerp? Maar als iemand het ontwerp in levende dingen toeschrijft aan een ontwerper dan is dat *niet* accepteerbaar. Waarom zou wetenschap eerder moeten beperkt worden tot *naturalistische* oorzaken in plaats van tot *logische* oorzaken?

<http://creation.com/refuting-evolution-chapter-9-is-the-design-explanation-legitimate>.

7. Hoe ontstond multicellulair leven?

Hoe konden cellen, aangepast voor individuele overleving, 'leren' van samen te werken en zich te specialiseren (inbegrepen het ondergaan van geprogrammeerde celdood) om complexe planten en dieren te creëren?

<http://creation.com/multicellularity>.

8. Hoe ontstond seksuele voortplanting?

Aseksuele reproductie biedt tot tweemaal zoveel reproductief succes ('geschiktheid') als seksuele reproductie, hoe kon de laatste dan ooit genoeg voordeel verwerven om geselecteerd te worden? En hoe konden louter chemie en fysica de aanvullende apparaten uitvinden die tegelijkertijd nodig zijn (niet-intelligente processen kunnen niet plannen voor toekomstige coördinatie van mannelijke en vrouwelijke organen)?

<http://creation.com/refuting-evolution-2-chapter-11-argument-evolution-of-sex>.

9. Waarom missen we de (nochtans te verwachten) talloze miljoenen fossielen van overgangsvormen?

Darwin maakte notie van het probleem, maar het blijft bestaan. De evolutionaire genealogie in leerboeken zijn gebaseerd op verbeelding, niet op fossiel bewijsmateriaal. De bekende Harvard

paleontoloog (en evolutionist) Stephen Jay Gould schreef: “De extreme zeldzaamheid van overgangsvormen in het fossielenverslag blijft bestaan als het zakengeheim van de paleontologie”. Ook andere evolutionistische fossielexperten erkennen het probleem.

<http://creation.com/that-quote-about-the-missing-transitional-fossils>.

10. Waarom bleven ‘levende fossielen’ onveranderd in de veronderstelde honderden miljoenen jaren, als evolutie in hetzelfde tijdsframe microben in mensen veranderde?

Professor Gould schreef: “De handhaving van stabiliteit binnen de soorten moet beschouwd worden als een belangrijk evolutionair probleem”.

<http://creation.com/fossils-questions-and-answers#living>.

11. Hoe kon blinde chemie geest/intelligentie, betekenis, altruïsme en moraliteit creëren?

Als alles is geëvolueerd, en wij hebben God uitgevonden, zoals evolutionisten zeggen, wat voor doel of betekenis is er dan aan het menselijk leven? Zouden studenten dan *nihilisme* (het leven is betekenisloos) moeten leren in wetenschapscurricula?

<http://creation.com/gk-chesterton-darwinism-is-an-attack-upon-thought-itself>.

12. Waarom tolereren evolutionisten flexibele verhalen?

Evolutionisten hanteren vaak flexibele verhalen om observaties ‘uit te leggen’ die tegen de evolutietheorie ingaan. NAS-lid (VS) dr. Philip Skell schreef: “Darwiniaanse verklaringen voor zulke dingen zijn dikwijls te flexibel: Natuurlijke selectie maakt mensen zelfgecentreerd en agressief - behalve wanneer dit hen altruïstisch en vreedzaam maakt. Of natuurlijke selectie produceert viriele mannen die onstuimig hun zaad verspreiden - behalve wanneer het mannen verkiest die getrouwe beschermers en kostwinners zijn. Wanneer een uitleg zo flexibel is dat het elk gedrag kan uitleggen, is het moeilijk deze experimenteel te toetsen, en nog minder te gebruiken als een katalysator voor wetenschappelijke ontdekking”.

http://creation.com/images/pdfs/tj/j18_3/j18_3_17.pdf.

13. Waar zijn de wetenschappelijke doorbraken, te danken aan evolutie?

Dr. Marc Kirschner, voorzitter van het Department of Systems Biology, Harvard Medical School, zei: “In feite, in de laatste 100 jaren is bijna alles van de biologie voortgegaan los van evolutie, behalve evolutionaire biologie zelf. Moleculaire biologie, biochemie, fysiologie hebben helemaal niets aan evolutie te danken”. Dr. Skell schreef: “Het is onze kennis over hoe deze organismen eigenlijk opereren, geen speculaties over hoe ze miljoenen jaren geleden zijn opgekomen, die essentieel zijn voor medicijnen, dierenartsen, boeren ...”. In feite *hindert* evolutieleer medische ontdekking. Waarom onderwijzen dan scholen en universiteiten zo dogmatisch evolutie, waardoor ze tijd stelen van de experimentele biologie die zo heilzaam is voor de mensheid?

<http://creation.com/science-questions-and-answers#relevance>.

14. Wetenschap omvat experimenteren om uit te vinden hoe dingen werken, hoe ze opereren. Waarom dan wordt evolutie, een theorie over *geschiedenis*, onderwezen alsof ze hetzelfde is als *operationele* wetenschap?

Men kan geen experimenten doen met, of zelfs maar observeren wat er gebeurde in het verleden. Toen Richard Dawkins gevraagd werd of evolutie werd geobserveerd, zei hij: “Evolutie werd geobserveerd. Het is gewoon dat het niet werd geobserveerd terwijl het gebeurde”.

<http://creation.com/its-not-science#distinction>.

15. Waarom is een fundamenteel religieus idee, een dogmatisch geloofssysteem dat het bewijsmateriaal niet kan verklaren, onderwezen in *wetenschappelijke* cursussen?

Karl Popper, befaamd wetenschappelijk filosoof zei: “Darwinisme is geen toetsbare wetenschappelijke theorie maar een metafysisch [religieus] onderzoeksprogramma ...”. Michael Ruse, evolutionistisch wetenschappelijk filosoof gaf toe: “Evolutie is een religie. Dit was waar voor evolutie in het begin, en het is nog steeds waar voor evolutie vandaag”. Als men “geen religie mag onderwijzen in wetenschapscurricula”, waarom wordt dan evolutie onderwezen?

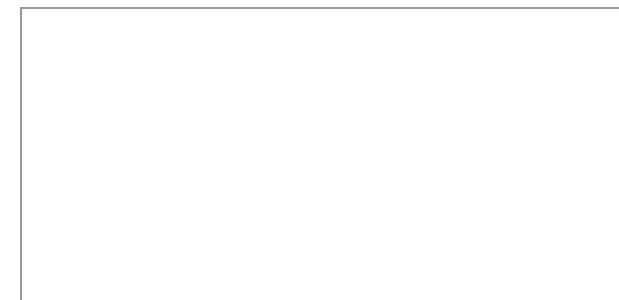
<http://creation.com/the-religious-nature-of-evolution>;
<http://creation.com/its-not-science>.

E-mail: verhoevenmarc@skynet.be

Website: www.verhoevenmarc.be



<http://creation.com/>



<http://creation.com/question-evolution>